



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Trenčín, 23.07.2024
Číslo: 03164/2024-20.1.2.
21619/2024-Pn

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania navrhovateľky: Mária Franko, bytom P. Dobšinského 742/4, 971 01 Prievidza (ďalej len „odvolateľka“) preskúmal rozhodnutie obce Koš č. 231-2023-183 zo dňa 11.03.2024 v odvolacom konaní a

r o z h o d o l takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie obce Koš č. 231-2023-183 zo dňa 11.03.2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Obec Koš (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku vydal dňa 11.03.2024 rozhodnutie č. 231-2023-183 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 62 ods. 1 a § 63 správneho poriadku zamietol návrh odvolateľky na povolenie obnovy konania ukončeného územným rozhodnutím obce Koš č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022, právoplatným dňa 03.02.2023. Predmetným územným rozhodnutím bola umiestnená stavba „2x Rodinný dom s dvomi bytovými jednotkami“ na pozemkoch C-KN parc. č. 3443, 17/1, 3402/2, 3402/1 v katastrálnom území Koš, pre navrhovateľa: Ľuboš Košík, bytom Družstevná 562/2, 972 41 Koš, v zast. AZ REAL PD, s.r.o., Nová ulica 470/4, Prievidza.

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľke doručené dňa 25.03.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 11.04.2024 (na poštovú prepravu podané dňa 08.04.2024). Odvolateľka vo svojom odvolaní uviedla, že nesúhlasí so zamietnutím návrhu na obnovu územného konania ukončeného právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby, nakoľko je nepochybné, že ide o jednu stavbu so štyrmi bytmi, ktorá bola účelovo deklarovaná ako dve stavby s dvoma bytmi. Odvolateľka má za to, že v prvostupňovom rozhodnutí absentuje jasné a zrozumiteľné vyjadrenie k námietke o zneužití práva, t. j. namietaná skutočnosť obchádzania záväzného územného plánu. Odvolateľka ďalej uvádza, že došlo k procesnoprávnemu zneužitiu práva, následkom čoho je neplatnosť právneho úkonu, ktorým bolo právo zneužitie. Odvolateľka poukázala na to, že návrh na obnovu konania sa opiera o § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, t. j. rozhodnutie sa opiera o nepravdivé zavádzajúce skutočnosti. Odvolateľka uvádza, že podľa odborného stanoviska súdneho znalca je potrebné stavbu posudzovať podľa skutkového stavu a spôsobu využitia, pričom z prezentovaných skutočností je zrejmé, že sa jedná o jeden dom so štyrmi bytmi, výstavba ktorého je v rozpore s územným plánom. Konanie o výstavbe jedného dvojdomu (2 RD) so 4 bytmi sa zdanlivo javí ako zákonné. Na základe uvedených skutočností v závere odvolania odvolateľka uvádza, že územné rozhodnutie č. 125/2022/1770 napĺňa znaky „contra legem“ a návrh na obnovu konania je teda dôvodný.

Prvostupňový orgán v zmysle § 56 správneho poriadku listom č. 231-2023-250 zo dňa 22.04.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia. K obsahu podaného odvolania sa v stanovenej lehote vyjadril účastník konania Roman Kulich, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí s obnovou konania na základe námietky podanej odvolateľkou, s ktorou súhlasí v celom rozsahu.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol v rámci autoremedúry, a preto ho podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 24.05.2024 odvolaciemu orgánu. Súvisiaci administratívny spis v predmetnej veci bol odvolaciemu orgánu predložený dňa 24.05.2024 a 29.05.2024.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolační orgán po predložení odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu vyplýva:

Dňa 31.07.2023 odvolateľka predložila prvostupňovému orgánu návrh na obnovu konania ukončeného územným rozhodnutím obce Koš č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022, právoplatným dňa 03.02.2023. Odvolateľka v návrhu uviedla, že v zmysle § 43b stavebného zákona má rodinný dom najviac tri byty a bytový dom štyri a viac bytov. Predmetným rozhodnutím sa rozhodlo o umiestnení stavby domu so štyrmi bytmi, ktorá bola špekulatívne označená ako „dva rodinné domy s dvomi bytmi“, pričom v rámci stavby je navrhnutých osem parkovacích miest. Ďalej poukázala na to, že v zmysle územného plánu obce je možné na predmetnom pozemku realizovať v rámci IBV rodinné domy. Prekvalifikovaním bytového domu na dva rodinné domy došlo k obchádzaniu zákona, keď sa bytový dom so štyrmi bytmi nazval 2x rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami. Odvolateľka poukázala aj na to, že umiestnením stavby 2 m od hranice pozemku dochádza aj k znehodnoteniu jej pozemku a jej do budúca plánovanej jednopodlažnej stavby.

Prvostupňový orgán listom č. 231/2023/1264 zo dňa 07.08.2023 vyzval odvolateľku na zaplatenie správneho poplatku v stanovenej lehote s poučením, že v prípade jeho neuhradenia bude konanie zastavené. V nadväznosti na predmetnú výzvu odvolateľka predložila prvostupňovému orgánu potvrdenie o úhrade správneho poplatku (e-mailom dňa 18.08.2023).

Prvostupňový orgán listom č. 231/2023/1305 zo dňa 24.08.2023 si vyžiadal od projektanta: spol. Lug-arch, s.r.o., Ing. Jozef Lugara, stanovisko k projektovej dokumentácii, ktorá bola podkladom k predmetu návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby pod č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022.

Dňa 13.09.2023 bolo prvostupňovému orgánu doručené stanovisko od spol. Lug-Arch, s.r.o., v rámci ktorého je uvedené, že projektová dokumentácia bola spracovaná v súlade s platnou legislatívou a to najmä stavebným zákonom, vyhláškami č. 453/2000 Z. z. a č. 532/2002 Z. z. a sústavy STN. Projektová dokumentácia bola riadne odsúhlasená dotknutými správnymi orgánmi a správcami verejných sietí. Na záver projektant uviedol, že jednotlivé rodinné domy a ich byty majú samostatné vstupy a samostatné napojenia na verejné siete (rozpor s bytovým domom), osadenie 2x RD sa zrealizovalo v zmysle požiadaviek legislatívnych predpisov so zreteľom na vystupujúce časti objektu, rovnako pri umiestnení stavby sa rešpektovali susedné stavby v zmysle legislatívnych predpisov.

Dňa 14.09.2023 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie č. 231-2023-1342, ktorým zamietol návrh na povolenie obnovy konania ukončeného územným rozhodnutím obce Koš č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022, právoplatným dňa 03.02.2023. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolací orgán v odvolacom konaní predmetné rozhodnutie č. 231-2023-1342 zo dňa 14.09.2023 rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2023/048587-002 zo dňa 15.12.2023 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové

prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v predmetnom rozhodnutí o odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán konal procesne nesprávne v súvislosti s opomenutím účastníkov. Odvolací orgán poukázal na to, že prvostupňový orgán nevykonal základné procesné úkony - neupovedomil účastníkov konania o začatí konania, odoprel im možnosť uplatniť svoje návrhy ako i vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a taktiež im nebolo prvostupňové rozhodnutie doručené. Súvisiaci administratívny spis v predmetnej veci bol prvostupňovému orgánu vrátený dňa 15.01.2024.

Po vrátení veci na nové prejednanie prvostupňový orgán listom č. 231-2023-106 zo dňa 05.02.2024 oznámil účastníkom konania v zmysle § 18 ods. 1 a 3 správneho poriadku začatie konania o povolení/nepovolení obnovy konania. V súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku prvostupňový orgán dal účastníkom konania možnosť, aby sa v lehote najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadrili k podkladom pre vydanie rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne aby navrhli doplnenie dokazovania. Rovnako upozornil účastníkov konania, že na neskoršie podané námietky sa neprihliadne.

V stanovenej lehote sa vyjadril účastník konania Roman Kulich, ktorý uviedol, že súhlasí s obnovou konania na základe námietky odvolateľky, s ktorou súhlasí v celom rozsahu.

V stanovenej lehote sa vyjadrila i odvolateľka, ktorá uviedla, že dôvodom návrhu na obnovu konania je zjavné zneužitie práva, t. j. obchádzanie záväzného územného plánu obce. Odvolateľka poukázala na to, že navrhovaná obnova konania sa opiera o § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, t. j. rozhodnutie sa opiera o nepravdivé zavádzajúce skutočnosti. Odvolateľka uviedla, že podľa odborného stanoviska súdneho znalca je potrebné stavbu posudzovať podľa skutkového stavu a spôsobu využitia, pričom z prezentovaných skutočností je zrejmé, že sa jedná o jeden dom so štyrmi bytmi, výstavba ktorého je v rozpore s územným plánom. Konanie o výstavbe jedného dvojdomu (2 RD) so 4 bytmi sa zdanlivo javí ako zákonné. Na základe uvedených skutočností v závere odvolania odvolateľka uvádza, že územné rozhodnutie č. 125/2022/1770 napĺňa znaky „contra legem“ a návrh na obnovu konania je teda dôvodný.

Dňa 11.03.2024 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie, ktorým zamietol návrh odvolateľky na obnovu konania ukončeného územným rozhodnutím obce Koš č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022, právoplatným dňa 03.02.2023. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody, ktoré by viedli k zmene, k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia alebo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vráteniu veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 63 ods. 2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v novom prejednaní procesne správne a prvostupňové rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy. Prvostupňový orgán sa náležitým spôsobom podrobne zaoberal všetkými skutočnosťami uvedenými v návrhu na povolenie obnovy konania a v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia svoje skutkové zistenia a právne závery riadnym spôsobom odôvodnil. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že neboli splnené zákonom určené podmienky na obnovu konania.

Odvolací orgán uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je prípustný len zo zákonom taxatívne stanovených dôvodov a jeho účelom je odstrániť nezákonnosť v prípadoch, ak nastala situácia uvedená v § 62 ods. 1 správneho poriadku. Dôvody pre povolenie obnovy konania má preukázať a predložiť správne orgánu účastník konania. Správny orgán má posudzovaciu povinnosť, teda preskúmava a posudzuje, či dôvody uvádzané navrhovateľom sú dôvodmi v zmysle správneho poriadku a zároveň, či bol návrh podaný včas.

Zákonnou podmienkou obnovy konania je dodržanie trojmesačnej subjektívnej lehoty podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku, t. j. podanie návrhu na obnovu konania v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník konania dozvedel o dôvodoch obnovy konania. Prvostupňový orgán v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol preukázateľné skutočnosti o zmeškaní subjektívnej lehoty odvolateľky na podanie návrhu na obnovu konania. Odvolací orgán poukazuje na to, že odvolateľka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti svedčiacie o tom, že návrh je podaný včas. Odvolací orgán zistil, že odvolateľka prevzala územné rozhodnutie o umiestnení stavby (č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022) dňa 04.01.2023, z ktorého vyplynulo, na základe akých dôvodov dospel stavebný úrad k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. O dôvodoch obnovy sa teda odvolateľka dozvedela najneskôr z doručeného územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Návrh na obnovu konania podala odvolateľka dňa 31.07.2023, teda až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od prevzatia daného územného rozhodnutia, t. j. po cca 6 mesiacoch. S poukazom na uvedené odvolací orgán sa stotožnil s názorom prvostupňového orgánu v tom, že návrh na obnovu konania podala odvolateľka až po uplynutí subjektívnej lehoty podľa § 63 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolateľka svoj návrh na obnovu konania odôvodnila tým, že územným rozhodnutím sa rozhodlo o umiestnení stavby, ktorá bola špekulatívne označená ako „dva rodinné domy s dvomi bytmi“, podľa jej názoru ide o jeden bytový dom so štyrmi bytmi, čo je v rozpore s územným plánom obce, a preto prekvalifikovaním bytového domu na dva rodinné domy došlo k obchádzaniu zákona. Odvolateľka svoj návrh ďalej odôvodnila i tým, že umiestnením stavby 2 m od hranice pozemku došlo k znehodnoteniu jej pozemku a jej do budúcnosti plánovanej jednopodlažnej stavby. Návrh na obnovu konania podľa jeho obsahu teda bol v posudzovanej veci podaný podľa § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, t. j. že rozhodnutie správneho orgánu sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, čo odvolateľka následne potvrdila aj v liste zo dňa 16.02.2024. Za nepravdivý dôkaz odvolateľka označila nesprávne posúdenie charakteru stavby, teda že ide o bytový dom, čo je v rozpore s vydaným územným rozhodnutím o umiestnení stavby.

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľka žiadnym spôsobom nepreukázala naplnenie dôvodu na povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku. Odvolací orgán poukazuje na to, že z dikcie § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku vyplýva, že k jeho použitiu môže dôjsť v prípadoch, keď sa účastník konania dodatočne, po skončení konania a po právoplatne vydanom rozhodnutí dozvie o tom, že predmetné rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo že sa rozhodnutie dosiahlo trestným činom. Nepravdivými dôkazmi sú najmä nepravdivé svedecké výpovede alebo znalecké posudky, podvrhnuté alebo falšované listiny, nepravdivé čestné vyhlásenia a pod.

Odvolací orgán vyhodnotil argumentáciu odvolateľky ohľadom nesprávneho posúdenia charakteru stavby ako ničím nepodloženú. Odvolateľka v návrhu na obnovu konania neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že dôkazy, na ktorých bolo založené územné rozhodnutie o umiestnení stavby, sa ukázali ako nepravdivé. Odvolateľka v návrhu poukázala len na odborné stanovisko súdneho znalca, ktoré ako dôkaz však nepredložila. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že prvostupňový orgán v odôvodnení svojho prvostupňového rozhodnutia rozsiahlo uviedol, že v územnom konaní stavebný úrad po posúdení návrhu v zmysle § 37 stavebného zákona zistil, že predmet návrhu podľa stavebnotechnického vyhotovenia zodpovedá návrhu dvoch rodinných domov s poukazom na ust. § 43 ods. 1 a § 43b stavebného zákona, vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a STN 73 4301 (rodinné domy sú stavebnotechnicky riešené ako samostatné stavebné objekty dilatačne od seba oddelené, majú samostatné prípojky, byty sú prístupné vstupom z vonkajšej komunikácie), a že umiestnenie navrhovanej stavby je v súlade s platným územným plánom obce Koš. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že územné rozhodnutie o umiestnení stavby (č. 125/2022/1770 zo dňa 30.12.2022) vydané v územnom konaní vychádzalo z dôkazov, ktoré boli odvolateľke ako účastníčke konania známe. Predmetom návrhu na vydanie územného rozhodnutia podľa predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej zodpovedným projektantom: Ing. Jozef Lugár, autorizovaný architekt, ev. č. 1490 AA, Lug-arch, s.r.o., Mliekarenská 1322/8, 971 01 Prievidza, bolo umiestnenie dvoch rodinných domov RD1 a RD2 (riešených ako dvojdom), každý s dvoma bytovými jednotkami a samostatným vstupom pre bytovú jednotku. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že všetky svoje námietky smerujúce k umiestneniu stavby si mohla odvolateľka uplatniť v územnom konaní ako účastníčka konania. Rovnako mala možnosť podať i odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby. Tieto svoje práva odvolateľka nevyužila.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán sa stotožnil so záverom prvostupňového orgánu, podľa ktorého v danom prípade neexistujú dôvody obnovy konania v zmysle § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, preto nevznikol právny nárok na to, aby sa konanie obnovilo.

Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Doručí sa:

Účastníkom konania:

1. Mária Franko, P. Dobšinského 742/4, 971 01 Prievidza
2. Ľuboš Košík, Družstevná 562/2, 972 41 Koš, v zastúpení: AZ REAL PD, s.r.o, Nová ulica 470/4, 971 01 Prievidza
3. Monika Rerych Košíková, Š. Králiku 439/15, 971 01 Prievidza
4. Vendel Čertík, Cintorínska 19/35, 972 05 Sebedražie
5. Roman Kulich, Košovská 403/1, 972 05 Sebedražie
6. Alojz Adámik, Nová 544/45, 972 41 Koš
7. Eva Adámková, Nová 544/45, 972 41 Koš
8. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
9. Správa ciest TSK, Brnianska 3, 911 05 Trenčín

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Pre neznáme fyzické a právnické osoby, ktoré majú vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku C-KN parc. č. 17/1, v k. ú. Koš

Toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), rozhodnutie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli obce Koš a jej webovom sídle.

Dátum vyvesenia: **23. 07. 2024**

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Úrad výstavbu

..... nie

Brnianska zúbo, ... J1 Trenčín
-3-

Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Koš, Víťazstva 791/41, 972 41 Koš

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška
Identifikátor:	3164/21619/2024/20.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	23.07.2024 11:16:30 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	23.07.2024 09:16:42 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	3164/21619/2024/20.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Lucie Panáčková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	23.07.2024
Podpis a pečiatka:	 